

Centro de Estudios de la Argentina Rural



¿Una agenda pública del desarrollo rural argentino? Aportes de investigación comunicacional

A public agenda for Argentine rural development? Communication research contributions

Edgardo Luis Carniglia

Universidad Nacional de Río Cuarto, Facultad de Ciencias Humanas, Departamento de Ciencias de la Comunicación.

ecarniglia@hum.unrc.edu.ar

Cuadernos del CEAR, N° 7
Diciembre de 2020

Carniglia, E.L. (2020). ¿Una agenda pública del desarrollo rural argentino? Aportes de investigación comunicacional. *Cuadernos del CEAR*, N° 7. Diciembre, 2020, CEAR-Universidad Nacional de Quilmes. Disponible en: <http://cear.blog.unq.edu.ar/documentos-del-cear/>

¿Una agenda pública del desarrollo rural argentino? Aportes de investigación comunicacional¹

Resumen:

La trayectoria agraria de la pampa argentina presenta en las últimas décadas indicios relevantes de una modernización excluyente e insustentable. Una multisectorial agenda pública del desarrollo rural argentino es una de las condiciones de posibilidad de una renovada dinámica agraria con crecimiento, equidad y sustentabilidad que también contribuya a un sostenido crecimiento con distribución de la economía en su conjunto. Los estudios de la comunicación para el desarrollo rural aportan algunos indicios sobre las posibilidades y los límites de la eventual construcción de una agenda pública para el desarrollo rural en el corto, mediano y largo plazo. Primero, se presentan algunas claves teóricas del desarrollo en general y de la comunicación para el desarrollo en particular. Segundo, se recuperan aportes teóricos, metodológicos y empíricos de seis líneas de investigación comunicacional desarrolladas en el sur de Córdoba, un territorio de los bordes pampeanos. La discusión final aborda la pertinencia, relevancia y viabilidad de dicha agenda pública como una construcción colectiva imprescindible en el siglo XXI.

Abstract

The agrarian trajectory of Argentine pampa presents in the last decades relevant signs of an exclusive and unsustainable modernization. A multisectorial public agenda for Argentine rural development is one of the conditions for the possibility of a renewed agrarian dynamics with growth, equity and sustainability that also contributes to sustained growth with distribution of the economy as a whole. The studies of communication for rural development provide some indications about the possibilities and limits of an eventual construction of a public agenda for rural development in the short, medium and long term. First, some theoretical keys to

development in general and communication for development in particular are presented. Second, theoretical, methodological and empirical contributions are recovered from six lines of communicational research developed in the south of Córdoba, a territory on the edge of the Pampas. The final discussion addresses the pertinence, relevance and viability of this public agenda as an essential collective construction in the 21st century.

Palabras clave: Ruralidad, desarrollo, comunicación, agenda, sustentabilidad.

keywords: Rurality, development, communication, agenda, sustainability.

¹ Este trabajo fue presentado en el 1º encuentro “hacia la definición de una agenda de investigación” en el marco de Foro Para el Agro Argentino (FoPAR), realizado el 10 y 11 de diciembre de 2020 y organizado por Centro de Estudios de la Argentina Rural (CEAR) de la Universidad Nacional de Quilmes y el Grupo de Investigación y Extensión en Historia Regional (GIEHR) de la Universidad Nacional de Río Cuarto.

Argentina: una modernización agraria excluyente e insustentable

Dentro de los “mundos rurales” de Argentina (Reboratti, 2007), el muy extenso y heterogéneo territorio de la pampa comprende cinco provincias (ver Figura A) y presenta en las últimas décadas indicios relevantes de una modernización excluyente e insustentable.

En particular, la agricultura de la región pampeana cordobesa, ubicada en el centro del territorio nacional (ver, Figura A), se globalizó tempranamente en la segunda mitad del siglo XIX y cinco etapas atraviesan su compleja trayectoria:

- a. una prolongada transición entre la agricultura colonial y moderna [1810-1870]
- b. la expansión de la agricultura moderna bajo el régimen agroexportador [1871-1935]
- c. el estancamiento agrícola y la expansión ganadera en un marco de industrialización sustitutiva de importaciones [1936-1975]
- d. una nueva agriculturización con cambio técnico, valorización financiera y crisis de los agricultores familiares [1976-2001]
- e. una renovada articulación globalizada entre la agricultura y la industria bajo el agronegocio [2002- ...] (Carniglia, 2012).

La agricultura de la pampa argentina, en general, y de los diez departamentos del territorio pampeano cordobés, en particular, presenta durante las últimas cinco décadas un patrón de crecimiento con exclusión (Lattuada y Neiman, 2005; Carniglia, 2012b; Kessler, 2014; Chazarreta y Rosati, 2016) y una acotada sustentabilidad (Gras y Hernández, 2013; Svampa y Viale, 2020) bajo una particular manifestación del agronegocio. Este modelo social globalizado articula la expansión productiva, la concentración económica y la profundización tecnológica para atender principalmente la demanda externa de commodities (granos, carne y leche) dentro de mercados financierizados (Gras y Hernández, 2013).

Así, entre 1969 y 2018 en el área pampeana argentina la producción de cereales y oleaginosas casi se quintuplicó (ver Anexo: Tabla 1) al tiempo que la cantidad de unidades productivas se redujo aproximadamente dos tercios (ver Anexo: Tabla 2). A su vez, esta compleja dinámica crítica del agro es contemporánea de la ausencia de un sostenido crecimiento económico incluyente del conjunto de la economía argentina.

Una imprescindible agenda pública del desarrollo rural argentino

Dichas contradictorias tendencias críticas de la agricultura pampeana argentina interpelan a repensar el papel del agro en dos orientaciones: hacia adentro, para enfrentar las agudas contradicciones de su desarrollo reciente; y hacia afuera, para repensar el papel del llamado “campo” en una sociedad argentina con patrones de desarrollo muy distantes del crecimiento económico innovador, con equidad social y sustentabilidad ambiental.

En este contexto, la construcción de una multisectorial agenda pública del desarrollo rural argentino es una de las condiciones de posibilidad de una renovada dinámica agraria con crecimiento, equidad y sustentabilidad que también contribuya a un sostenido crecimiento con distribución de la economía en su conjunto.

En términos preliminares, una agenda pública del desarrollo rural argentino constituiría un abierto, multi-actoral y dinámico espacio de diálogo y debate, con capacidad de discurso y agencia, sobre las condiciones y los problemas económicos, sociales, políticos, culturales y ambientales de la estructura y la dinámica agrarias. Entre otras actividades pertinentes, a un ámbito de esta clase le corresponde la difusión de ideas, el debate de propuestas, la formulación de proyectos, la implementación de iniciativas, la incidencia en organismos de decisión política y la evaluación de las estrategias desplegadas.

La construcción política de una más amplia agenda pública del desarrollo, similar o equivalente a la mencionada, es una de las asignaturas tan permanentes cuan ausentes que atraviesan los estudios, las prácticas y las instituciones de la comunicación para el desarrollo en el largo plazo.

En este sentido, R. White ya sostenía en los años de 1990 que “aunque las perspectivas de la comunicación y el desarrollo han cambiado significativamente a lo largo de los últimos cuarenta años, en la medida en que los teóricos de la comunicación y expertos políticos de los países en desarrollo se han comprometido más, el debate ha seguido centrado en el rol que tiene la comunicación en el desarrollo de la esfera pública” (1992:45). También J. Martín Barbero (2002) destaca que la comunicación y la cultura

constituyen hoy, a la vez que objetos de las políticas, un campo primordial de batalla: el estratégico escenario de recuperación de la dimensión simbólica de la política -su capacidad de representar el vínculo entre los ciudadanos, el sentimiento de pertenencia a una comunidad- para enfrentar la erosión del orden colectivo.

Algunas claves teóricas del desarrollo y la comunicación para el desarrollo

Los estudios de la comunicación para el desarrollo rural aportan algunos indicios sobre las posibilidades y los límites de la eventual construcción de una agenda pública para el desarrollo rural argentino en el corto, mediano y largo plazo.

Si la construcción de una agenda pública del desarrollo rural argentino es asumida como un compromiso colectivo, que también involucra a los académicos, cabe reconocer en la llamada teoría social general algunas claves teóricas pertinentes al desarrollo en su globalidad, al desarrollo rural en particular y a la comunicación para el desarrollo como campo específico de conocimiento y práctica.

En este sentido, Carniglia (2018) sostiene que la problemática del desarrollo comprende un razonamiento relacional, valorativo y multidimensional. Este autor identifica también las siguientes cinco etapas, no necesariamente consecutivas, en la trayectoria del pensamiento y la teoría social sobre el desarrollo:

- desde el siglo V antes de Cristo hasta fines del siglo XIX: surgimiento, desarrollo, auge y declinación de la idea de progreso (Nisbet, 1991);
- desde mediados del siglo XIX hasta 1945: el progreso se tematiza a través de otras categorías de las humanidades y las incipientes ciencias sociales (Wallerstein, 1994; Preston, 1999), por ejemplo el “cambio social” concebido desde al menos los paradigmas de la modernización, historicista y marxista (Havens, 1972; Arocena, 1995; Servaes, 2000);
- desde 1945 hasta 1965: predominio de una idea de desarrollo acotada al crecimiento económico (Arndt, 1992; Krugman, 1996; Katz, 2008; Sevaes, 2010);
- desde 1966 hasta 1975: mayor preocupación por los problemas sociales del desarrollo (empleo, pobreza y necesidades básicas, entre otros) y una relativa visibilidad de algunos enfoques

latinoamericanos críticos del subdesarrollo (Kay, 1990; Portantiero, 2005; Svampa, 2016); y

- desde 1976 hasta la actualidad: búsqueda de modelos alternativos del desarrollo y emergencia de las perspectivas sobre la sustentabilidad o sostenibilidad (Lelé, 1991; Gale y Cordray, 1994, Cimadevilla, 2004), el desarrollo local (Di Pietro Paolo, 2001; Rofman y Villar, 2006), el desarrollo humano (AAVV, 1998; Angulo y De Riz, 2001; Calderón, 2007) y el posdesarrollo (Escobar, 2005; Svampa, 2012).

Estas complejas y dinámicas concepciones del desarrollo en general tendrían al menos algunos correlatos o equivalentes específicos en la teoría sobre el desarrollo de las heterogéneas ruralidades argentinas. Así, por ejemplo, A. Schejtman y O. Barsky (2008) identifican cuatro tipos de los diversos territorios rurales según distintas combinaciones entre las dinámicas económicas y sociales: 1) con potencial de crecimiento en riesgo por exclusión, 2) con potencial de crecimiento limitado y con niveles importantes de exclusión, 3) con potencial de crecimiento acotado y con riesgo de pérdida de dinamismo, y 4) con producción dinámica de alto valor y estructuras no incluyentes. En una clave complementaria, también M. Manzanal, G. Neiman y M. Lattuada (2006) analizan la cuestión del desarrollo rural argentino en su contexto institucional y territorial valorizando las características culturales y las identidades particulares para el diseño de las propuestas, los programas y las políticas específicas. Casi al mismo tiempo, Thornton y Cimadevilla (2008) compilan las sinuosas trayectorias de la extensión rural, durante varias décadas la práctica más constante entre las intervenciones estatales del desarrollo rural, en una coyuntura internacional que sitúa a la cuestión agroalimentaria como una condición crítica para el porvenir socio-económico de países de desarrollo intermedio como Argentina.

Por otra parte, como campo de conocimiento y práctica social significativa, la teoría de la comunicación social comprende al menos las siguientes siete tradiciones teóricas sistematizadas por R. Graig (1999) (Ver Anexo Cuadro 1)

En este sentido, el particular campo de la comunicación para el desarrollo designa, con sus múltiples significados, a la investigación e intervenciones específicas interesadas en mejorar las condiciones de las personas con problemas económicos, sociales y políticos del mundo en

desarrollo (Waisbord, 2009). Como muestra R. Beltrán (2005), en América Latina este campo de conocimiento y práctica reconoce una rica trayectoria y una vigencia renovada equivalentes a la experiencia acumulada en otros continentes del mundo en desarrollo (Wilkins, Tufte y Obregon, 2014).

Sin embargo, en términos de modelos de intervención sociocultural y política, la comunicación para el desarrollo tendería a acotarse generalmente a dos paradigmas alternativos caracterizados de la siguiente manera estilizada (Ver, Anexo Cuadro 2):

La principal diferencia entre ambos paradigmas radica en que los distintos enfoques de la difusión continúan pensando a la comunicación como un proceso que contribuye al cambio de conducta (Rogers, 1962) mientras que los modelos participativos se interesan en la transformación de las condiciones sociales asociadas a la comunicación (Servaes, 1996).

Sin embargo, más allá del carácter dicotómico o antagónico de estos modelos de la comunicación para el desarrollo, se reconoce actualmente una convergencia entre ambos paradigmas en los siguientes aspectos:

- la necesidad de una voluntad política para el desarrollo,
- una concepción de las estrategias como una “caja de herramientas”,
- la integración entre los enfoques centralizados, “de arriba hacia abajo”, y descentralizados, “de abajo hacia arriba”,
- la articulación entre la comunicación multimedia e interpersonal,
- la integración de perspectivas individuales o personales y ambientales o contextuales (Waisbord, 2009).

Contribuciones de la investigación empírica en el sur de Córdoba

Si la construcción de una agenda pública del desarrollo rural argentino es asumida como un compromiso colectivo, cabe también identificar en la llamada teoría sustantiva o los antecedentes específicos algunos aportes teóricos, metodológicos y empíricos de seis líneas de investigación comunicacional desarrolladas en el sur de la provincia de Córdoba, un territorio de los bordes

pampeanos, durante el último cuarto de siglo. Este heterogéneo espacio es conformado por los cuatro departamentos del sur provincial y presenta históricas condiciones de predominio de una actividad agropecuaria extensiva con la tendencia a una baja incorporación de trabajo directo (Carniglia, 2019).

Desde la década de 1990 un equipo de investigación, entre otros, del CICOM-FCH-UNRC despliega, con una perspectiva sociocultural de la comunicación social, una sostenida trayectoria de investigación en un heterogéneo y desigual territorio del sur de la provincia de Córdoba con la ciudad de Río Cuarto (Argentina) como principal núcleo urbano (Carniglia, 2019). Esta trayectoria, proyectada también hacia la tercera década del siglo XXI, reconoce procesos y resultados significativos en la producción continua de conocimiento acreditada mediante publicaciones diversas, presentaciones en eventos científicos, transferencias sistemáticas de conocimiento, formación de investigadores, docencia de grado y posgrado, creación de organismos científico-técnicos, formulación de diseños curriculares, participación en redes académicas específicas del campo de los estudios comunicacionales y producción de materiales audiovisuales con propósitos de sensibilización social, entre otras actividades.

Las investigaciones presentadas a continuación contemplan, como se dijo, una perspectiva sociocultural de la comunicación como la compleja y dinámica trama de las relaciones y los significados instituidos e instituyentes en el proceso de (re)producción del orden social mediante diversos modos, medios y géneros comunicacionales. A su vez, estos estudios comunicacionales utilizan habitualmente estrategias de triangulación intra e inter metodológicas y además comprenden, según se dijo, experiencias de transferencia de conocimiento a actores públicos, comunitarios y privados del desarrollo rural. Cabe consultar al respecto, por ejemplo, el sitio digital www.comunicaciónyurbanidad.org.

Un sistema múltiple de generación y transferencia de tecnología agropecuaria con paradojas

La década de 1990 implicó para el sector agropecuario y agroindustrial acelerados cambios caracterizados por la contracción de la rentabilidad de las pequeñas y medianas empresas rurales, una

fuerte presencia del sector privado dedicado a la provisión de insumos, maquinaria y servicios como así una marcada concentración de beneficios en las corporaciones y los grupos de inversión. En ese marco, el Estado, representado a través de sus órganos de ciencia y técnica, desarrollo y regulación del sector, también asistió a un proceso de crisis interna, disminución de recursos, acoso a sus funciones y consecuente deslegitimación.

Entre los diversos ejes de discusión, marcaron el tono del debate las posibles convergencias público-privadas en el sistema de generación y transferencia de tecnologías agropecuarias y el trabajo con proyectos orientados por una mayor sustentabilidad ambiental y empresarial. Entonces, interesados en esa realidad emergente, diversas investigaciones analizaron cómo los actores y las instituciones enfrentaban dicha coyuntura y respondían a los desafíos de la época (Cimadevilla y Carniglia, 2004a).

En ese marco, la convergencia entre los actores sistémicos y la sustentabilidad ambiental emergían como dos “mitos” del desarrollo rural, o sea razonamientos recurrentes con tanta argumentación y evidencia a favor como en contra, que atravesaban los discursos y las instituciones en busca de algún grado de materialización. Al mismo tiempo, ambos mitos, expresados como discursos del desarrollo rural, también contextualizaban la situación a veces paradójica de algunos actores públicos para asumir los nuevos proyectos institucionales en su actividad cotidiana (Cimadevilla y Carniglia, 1995).

Más allá de estas importantes limitaciones, la coyuntura generó al menos dos condiciones nuevas de la dinámica rural: la idea de la sustentabilidad como un paradigma del desarrollo ausente, por un lado, y un renovado sistema de múltiples fuentes públicas y privadas para la generación y transferencia de tecnologías agropecuarias, por el otro. Ambas condiciones conforman hoy parte de una plataforma, al menos incipiente y preliminar, para la generación de una más amplia agenda pública sobre el desarrollo rural argentino.

Modos, medios y géneros de una comunicación rural situada

Una compilación de estudios comunicacionales latinoamericanos relevó también, en la transición entre los siglos XX y XXI, los cambios en unos dispositivos del desarrollo rural concebidos como

aquellos conjuntos de técnicas, instrumentos y procedimientos presentes en las estrategias de intervención de distintos actores, instituciones y sistemas de la comunicación en contextos rurales. Si el desarrollo rural supone siempre una intervención en el medio social para alcanzar determinados objetivos, los dispositivos del cambio, por ejemplo los medios de comunicación como instituciones tecno-significantes situadas (Carniglia, 2019), representan eventuales opciones estratégicas para el logro de las metas deseadas (Cimadevilla y Carniglia (2004b).

Una de las transformaciones significativas alcanzó a un sistema de medios de comunicación en general mercantiles -financiados por la publicidad y/o la venta de ejemplares o abonos- que, junto a una renovada vigencia de la oralidad en el territorio rural hoy re-habilitada por la telefonía móvil, sumaba nuevas publicaciones impresas, emisoras de radio y señales de televisión. Unas y otras innovaciones ampliaban los espacios de mediatización de las ruralidades al tiempo que fragmentaban las audiencias urbanas y rurales vinculadas con la cuestión agraria (Carniglia, 1998). Estos cambios se profundizarían, ya en el siglo XXI, con una digitalización de la comunicación que -pese a las significativas brechas socioculturales en el acceso a las máquinas, los programas y los servicios digitales- prácticamente atraviesa a todos los modos, medios y géneros de la comunicación rural.

En consecuencia, hoy en un nuevo ecosistema de medios de comunicación conviven las instituciones convencionales (diario, radio, televisión y cine) junto a las diversas plataformas y redes digitales. Esta renovada configuración mediática presenta tantos desafíos clásicos cuanto renovadas oportunidades para ampliar las interacciones entre los actores, las instituciones y los sistemas protagonistas de la imprescindible agenda pública sobre el desarrollo rural de Argentina. Así, en este nuevo escenario cabe actualizar, desde la investigación y la acción específicas, las respuestas y las estrategias frente a las recurrentes preguntas básicas sobre cuáles son los públicos del desarrollo rural, cuáles son sus rasgos y cómo se vincula con sus miembros diversos para ampliar la participación ciudadana en un necesario debate colectivo sobre el desarrollo socio-económico argentino y el papel específico del desarrollo rural.

Una instituida prensa agraria mercantil

En un renovado ecosistema mediático con marcado predominio de los medios de comunicación mercantiles, ¿qué características presenta la prensa agraria con mayor circulación entre los lectores del campo argentino?

Un extenso estudio sobre el suplemento agropecuario semanal del diario argentino con mayor venta neta de ejemplares consideró a este periódico como parte de la prensa agraria y, en particular, asociado a un modelo ETA, o sea econotecnológico-agrarista, reproducido sistemáticamente en el extenso período del amplio corpus analizado (1996-2008). El vínculo con este particular formato de la prensa agraria se sostiene, desde la estructura y el perfil del periódico, con al menos cuatro complejos dispositivos textuales articulados:

- a) una específica concepción de la ruralidad, una afirmación de lo agrario, bajo la modalidad del “agronegocio”, asociada a una lógica particular de penetración del capitalismo en un campo argentino de histórica y creciente modernización, y una omisión sistemática de los aspectos sociales, culturales y ambientales de un mundo rural argentino todavía relativamente diverso en territorios, actores, actividades y modos de vida;
- b) una textualización de la tecnología y el trabajo agropecuarios, bajo una estrategia compleja de mensaje hacia dentro del campo, denominada como “vanguardia tecnológica”. Esta estrategia se respalda en una significativa base publicitaria, tanto en la proporción del espacio impreso cuanto en la diversidad de objetos publicitados, y en noticias destacadas que articulan técnicas, instrumentos y procedimientos textuales con la consecuencia global de una subordinación del trabajo y la tecnicidad agropecuarios a una lógica tecno-difusora particular y envolvente;
- c) un discurso basado en cierta ideología agrarista, desplegado con varios mecanismos ideológicos relativamente articulados y dirigido principalmente hacia el entorno o exterior del campo, que enfatiza la superioridad del agro capitalista argentino para organizar la economía nacional y a veces también la sociedad envolvente;
- d) un imaginario constitutivo de lectores, como una compleja trama de actores rurales diversos y también urbanos que son interpelados por los diversos textos noticiosos, con mecanismos que procuran tanto persuadir y convencer cuanto

conmover y seducir. Este imaginario procura fortalecer en el interior del agro una visión específica de la ruralidad, relativizar otras concepciones sobre las ruralidades relativamente divergentes, postular ante los actores urbanos con capacidad de inversión la conveniente incorporación a un espacio agrario argentino con posibilidades casi ilimitadas de expansión y, finalmente, sostener ante autoridades políticas y ciudadanos la superioridad del agro pampeano en expansión como un modo de la organización socioeconómica nacional (Carniglia, 2011).

En este sentido, dicha investigación revela uno de los complejos discursos instituidos sobre el campo argentino, afín al patrón de modernización agraria en curso, que constituye otra condición de (im)posibilidad para cualquier agenda pública del desarrollo rural con pretensiones de operar en el marco de los procesos y conflictos clásicos y nuevos de la dinámica agraria nacional.

Lecturas de la prensa agraria por los agricultores familiares

Un estudio sobre la lectura de dicha prensa agraria por los agricultores familiares dice acerca de los acuerdos y desacuerdos respecto de un discurso predominante por parte de los integrantes de una heterogénea categoría social agraria -a la vez predominante demográficamente, subordinada e inestable en la trayectoria de la pampa argentina- en el marco de, por un lado, las transformaciones de la agricultura familiar asociadas a la profundización del capitalismo en el agro contemporáneo y de, por otro lado, una creciente mediatización de las ruralidades Carniglia (2012). Indaga sobre las prácticas, los usos y las representaciones de la recepción con una peculiar estrategia metodológica, sin antecedentes conocidos en los estudios de la comunicación rural mediatizada, que relaciona en una misma investigación los significados codificados en los textos con las interpretaciones de los mismos por los lectores.

En este sentido, la (de)codificación por los agricultores familiares de las representaciones textualizadas por un suplemento rural, correspondiente al diario de mayor circulación, tiende a converger con un discurso de la prensa agraria sobre la agricultura como la actividad más conveniente en la actual coyuntura agropecuaria, las tecnologías como fuerzas imprescindibles del cambio socio-productivo, la valoración positiva de

un dinámico productor o empresario agropecuario con mayor dotación de recursos económicos y la interpelación de la política agropecuaria en un contexto de creciente intervención estatal y reconocimiento de los aportes del campo en distintos espacios rurales y/o urbanos.

Sin embargo, las lecturas de estos actores agrarios también instalan disensos significativos respecto de las representaciones destacadas por dichos periódicos, en especial sobre las significaciones asociadas al abandono de la producción agropecuaria mixta (agrícola-ganadera), una incorporación de tecnología a veces imposible por las diversas restricciones materiales y el reconocimiento de que esta prensa agraria de alcance nacional excluye de sus páginas a aquellos actores del campo que, como algunos de los lectores relevados, son más vulnerables a los procesos de modernización excluyente del campo en la pampa argentina durante las últimas décadas.

Así, la generación de una agenda pública del desarrollo rural argentino debiera profundizar también el reconocimiento de las similitudes y diferencias entre los discursos de las diferentes categorías productivas del campo y, en particular, de los actores del trabajo con y sin relaciones de dependencia laboral que hoy constituirían la mayoría de la población de unos territorios rurales casi vaciados de personas pero preñados de relaciones sociales.

La condición rurbana en clave de comunicación, sociedad y cultura

Desde inicios del siglo XXI, otras investigaciones focalizaron algunos de los procesos socioculturales emergentes de los últimos años vinculados a la problemática de la rurbanidad. Esta lectura privilegió los enfoques convergentes de la comunicación y el desarrollo. Con esa perspectiva, algunos interrogantes aún vigentes se vincularon justamente a las transformaciones advertidas en la dinámica de lo urbano y de lo rural y en las interacciones que con el ambiente se visualizaron en ese escenario, al que, en la óptica de diversos estudiosos, puede caracterizarse como "rurbano" (Cimadevilla y Carniglia, 2010).

La condición rurbana, entonces, caracteriza a un continuo que toma distancia de las lecturas polares y procura apoyarse en el supuesto de las penetraciones y articulaciones que modifican la dinámica y lógica de los espacios sin que por ello se anulen o extingan los precedentes. En ese caso, por

ejemplo, de una penetración de lo urbano sobre lo rural. Sin embargo, también la lectura sobre la penetración y articulación de contrarios puede postularse desde una concepción bidireccional del proceso. Esto es, suponiendo que la penetración de lo urbano en lo rural también implica en su opuesto la penetración de lo rural sobre lo urbano.

Con esa lectura teórica, afín a las posiciones de intelectuales tan diversos como C. Galpin (1918) y R. Williams (2001) varios estudios problematizan la diversa condición rurbana que se expresa en actores, objetos, experiencias e incluso territorios específicos (Cimadevilla y Carniglia, 2010; Kenbel, Demarchi y Galimberti, 2020).

Con un enfoque de interpenetración de contrarios caracterizado por la coexistencia de procesos de urbanización de lo rural y ruralización de lo urbano, esta problemática remite, por ejemplo, al análisis de: a) los medios de comunicación como fuentes que ofrecen imágenes co-estructurantes de la realidad, mediante dominantes urbanos y una funcionalidad «naturalizadora»; y b) los propios actores sociales que despliegan prácticas basadas en saberes y valores rurales, aún cuando residan en la ciudad o, en cambio, actores que con pautas predominantemente urbanas comparten actividades o modos de vida asociables con la ruralidad.

La ciudad de Río Cuarto, como las ciudades pampeanas en general, han sido en ese marco escenarios comunes para la emergencia rurbana y, quizás por su condición de agrociedad (Carniglia, 2019), ofrecen una visibilidad marcada del fenómeno que, sin embargo, también se presenta en gran parte del territorio nacional e inclusive en diversos países del subcontinente latinoamericano.

Una muestra diversa, aunque también muy incompleta, de los resultados de estas investigaciones comprende el estudio multidimensional de los fenómenos de la rurbanidad como unos modos de vida, unas coberturas de los medios de comunicación locales y unos antecedentes de políticas públicas específicas (Kenbel, Demarchi y Galimberti, 2020), entre otras indagaciones basadas generalmente en estrategias de triangulación metodológica. En la actual fase de trabajo, entonces, los esfuerzos de conocimiento procuran ampliar el análisis del fenómeno rurbano en lo referido a la bidireccionalidad de los procesos: el de la interpenetración de lo urbano en lo rural y el atravesamiento de lo urbano por lo rural.

Más allá de estas implicancias teóricas, la problematización de la rurbanidad, como una

condición sociocultural, también aportaría a una eventual agenda pública del desarrollo rural argentino destacando la pertinencia de visibilizar los procesos y actores correspondientes a una dinámica del cambio social diferente de ciertos discursos públicos predominantes.

Maestras y tecnologías digitales en escuelas públicas ruralizadas

Como se dijo, la problematización de la condición rurbana promueve la realización de nuevas indagaciones sobre la complejidad encontrada. Desde esa perspectiva, por ejemplo, se suman diversos interrogantes nuevos como los vinculados a la integración situada de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) por unos docentes rurales de la pampa cordobesa que, dadas las transformaciones regionales entre los siglos XX y XXI, actúan como mediadores entre los mundos urbanos y rurales.

Una primera etapa de la investigación destaca la tesis de que dadas las limitaciones sistémicas, institucionales e individuales para la integración de las ambivalentes TIC en la escuela primaria y estatal de la ruralidad pampeano-cordobesa, las maestras rurales del sur de la provincia de Córdoba (Argentina), unas mediadoras entre territorios urbanos y rurales, a) incorporan de modo periférico y desigual las computadoras, las redes digitales y la telefonía celular en las dimensiones pedagógico-didáctica, organizacional, administrativa y comunitaria del trabajo docente al tiempo que b) despliegan tres modos específicos de aprendizaje en servicio dentro de su relación con estas tecnologías digitales (Tamargo y Carniglia, 2019).

Tanto el área de revelamiento, un departamento del sur de Córdoba cuanto los sujetos entrevistados, docentes de dieciocho escuelas públicas primarias, resultan representativos desde varias perspectivas. Por un lado, dicho departamento representa a la pampa cordobesa pues registra situaciones similares o equivalentes a las otras nueve jurisdicciones regionales en los aspectos productivos, ambientales, demográficos y socio-económicos. Este territorio articula la agricultura, la ganadería y los sistemas mixtos; registra diferencias significativas en las aptitudes productivas del suelo combinadas con situaciones de sequía e inundación; muestra población dispersa en colonias o aglomerada en pequeñas comunas; y reconoce un notorio despoblamiento del campo en el marco de un crecimiento de la agricultura con concentración

de la estructura fundiaria y deterioro ambiental. Por otro lado, los diecinueve docentes entrevistados presentan situaciones diversas en la formación profesional, la experiencia laboral y la inserción en los planteles de la docencia pública y privada, entre otros aspectos, al tiempo que el predominio del género femenino resulta muy significativo y los docentes consultados se desempeñan como personal único de la escuela rural en casi todas las escuelas relevadas en un extenso e intermitente trabajo de campo en terreno.

La continuidad de esta investigación demanda el abordaje de varias problemáticas relacionadas. Una, el predominio femenino en la docencia rural, como una condición sociocultural e histórica, despliega interrogantes sobre la relación entre la educación pública, la docencia y las ruralidades en la pampa cordobesa desde una perspectiva de género. Dos, también demanda estudios históricos y comparativos acerca de la articulación en las empresas y los hogares del medio rural entre las desigualdades sociales y las nuevas brechas emergentes en el acceso a las tecnologías digitales. Tres, corresponde evaluar los roles de la escuela rural, una institución entre la transición y la crisis, para afrontar el analfabetismo de la población rural, uno de los multidimensionales problemas sociales de antaño en las ruralidades argentinas reproducido aún en el siglo XXI como un fenómeno extremo de la exclusión social.

Una agenda pública del desarrollo rural: dilemas de una construcción colectiva

La ampliación y la actividad permanente de una agenda pública del desarrollo rural es imprescindible en una sociedad heterogénea y desigual, como Argentina, con su economía reprimarizada, crecientes indicadores de una mayor pobreza absoluta y relativa como así dramáticos desequilibrios territoriales, entre otras condiciones críticas del desarrollo socio-económico.

Como se dijo, una agenda pública del desarrollo rural argentino constituiría un abierto, multiactoral y dinámico espacio de diálogo y debate, con capacidad de discurso y agencia, sobre las condiciones y los problemas económicos, sociales, políticos, culturales y ambientales de la estructura y la dinámica agrarias. Entre otras actividades pertinentes, a un ámbito de esta clase le corresponde la difusión de ideas, el debate de propuestas, la formulación de proyectos, la implementación de iniciativas, la incidencia en organismos de decisión

política y la evaluación de las estrategias desplegadas.

Muy probablemente aún no exista en Argentina dicho ámbito amplio y dinámico del debate y la acción estratégicos al tiempo que seguramente sería harto difícil su promoción, organización y acción sostenida en el tiempo pues obliga a, entre otras condiciones, una permanente dinámica de exposición, conflicto y negociación colectiva con resultados muy atractivos, desde la perspectiva de un desarrollo rural y global más armónico, pero de un alcance también muy incierto.

Sin embargo, las seis experiencias de investigación presentadas identifican puntuales condiciones de posibilidad para la conformación de una agenda del desarrollo rural que trascienda los más habituales diálogos intra-sectoriales o acaso sólo intra-grupales de los ámbitos académico, político, empresarial y mediático, entre otros.

Así, desde cierto optimismo reflexivo cabe sostener la pertinencia, relevancia y viabilidad de una agenda pública del desarrollo rural argentino como una dilemática construcción colectiva imprescindible en el siglo XXI. La conformación de una multisectorial agenda pública es una de las condiciones de posibilidad de una renovada trayectoria agraria con crecimiento, innovación, equidad y sustentabilidad que también contribuya a un sostenido crecimiento con distribución de la economía en su conjunto.

En términos generales, la palabra dilema identifica a una clase de razonamientos con dos o más disyunciones. Los filósofos denominan como polilema a estos argumentos con dos o más miembros disyuntivos. En el uso común la palabra dilema designa hoy a una situación en la cual cada alternativa de acción disponible conduce a una consecuencia inoportuna o desagradable. También de modo general se llama dilema al silogismo disyuntivo, o sea a la oposición de dos tesis, de manera que si una de ellas es verdadera, la otra será considerada como falsa y viceversa (Carniglia y otros, 2013).

Algunos dilemas clásicos y contemporáneos del desarrollo rural argentino, en particular de los territorios pampeanos, tornan particularmente pertinente la conformación, o ampliación, de una hasta ahora inexistente, o quizás de formación precaria, agenda pública a la vez académica, política, mediática y social.

Desde una perspectiva del desarrollo sustentable, algunos de los actuales dilemas del desarrollo rural argentino comprenden:

- la ambivalencia de un recurrente patrón de modernización agraria con crecimiento económico, innovación tecnológica y exclusión social.
- el reconocimiento de una riqueza natural finita, de que existen límites últimos para el uso de los recursos naturales por las sociedades, los grupos y los individuos.
- la idea de que las consecuencias ambientales de los estilos de desarrollo de diferentes territorios resultan interrelacionadas, pues afectan a un medio ambiente que es único y común.
- la articulación entre la sustentabilidad ecológica y los objetivos tradicionales del desarrollo como la satisfacción de las necesidades básicas y el incremento de la productividad de los recursos humanos, naturales y económicos.
- La premisa de que, dado el carácter de problema colectivo de la cuestión ambiental, el proceso del desarrollo sustentable debe ser participativo, aun en el corto plazo (Cimadevilla y Carniglia, 2004).

De este modo, desde la comunicación para el desarrollo, entre otros campos de la teoría y la práctica específicas del cambio social en las ruralidades, cabe enfrentar estos y otros dilemas de la estructura y la dinámica rurales argentinas mediante sostenidos discursos y agencias de corto, mediano y largo plazo.

Desde una perspectiva del campo académico, la relevancia permanente de una agenda pública del desarrollo rural para Argentina dependerá de los logros integrados de las diversas actividades destinadas a:

1. Sistematizar el conocimiento multidisciplinario disponible sobre el desarrollo rural profundizando la comparación histórica y prospectiva sobre las diversas ruralidades del territorio nacional.
2. Identificar áreas de vacancia en el conocimiento sobre el desarrollo rural argentino para promover investigaciones básicas y aplicadas de alcance comparativo.
3. Incentivar la consolidación y ampliación de las redes académicas específicas del desarrollo rural con capacidad de discurso y agencia para profundizar la investigación

- sobre las dimensiones económicas, sociales, políticas, culturales y ambientales.
4. Promover la instalación de la problemática del desarrollo rural en la agenda intelectual, política, mediática y social de Argentina como una de las complejas claves de época para pensar la trayectoria socio-económica y cultural así como para debatir las alternativas de salida ante las recurrentes crisis socio-económicas.
 5. Profundizar la indagación teórica sobre las relaciones entre los paradigmas del desarrollo, las teorías sobre el desarrollo rural y los modelos de comunicación para el desarrollo rural.
 6. Ampliar la perspectiva teórica de la comunicación para el desarrollo incorporando los aportes de otras tradiciones teóricas de la comunicación relativamente consolidadas para trascender cierta tendencia a la dicotomía entre los modelos de la difusión y la participación.
 7. Relevar experiencias, disposiciones, condiciones materiales y otras capacidades de los actores públicos, privados y comunitarios del desarrollo rural respecto de la generación de una agenda pública específica.
 8. Fortalecer las capacidades sistémicas, institucionales e individuales disponibles en las ciencias sociales y, en particular, el campo de los estudios comunicacionales para la generación de una agenda pública sobre el desarrollo rural argentino.
 9. Diseñar estrategias para la incidencia del conocimiento y las recomendaciones generadas en los ámbitos ejecutivos, legislativos y judiciales de distinto nivel relacionados con el desarrollo rural.
 10. Evaluar sistemáticamente los alcances y límites de las sostenidas acciones emprendidas con la participación de los actores públicos, comunitarios y privados del desarrollo rural.

Para los profesionales y especialistas de la comunicación para el desarrollo rural, como mediadores de la trama de las relaciones y los significados de una sociedad, estas acciones suponen un ineludible compromiso de ampliar y sostener los esfuerzos instituyentes hacia una urgente construcción colectiva, hasta ahora precaria o ausente, de unos modos de vida globales y rurales al mismo tiempo más productivos, innovadores, justos y sustentables.

Anexo

Figura A.

Ubicación de la pampa cordobesa en:
a) la región pampeana argentina, y b) la provincia de Córdoba

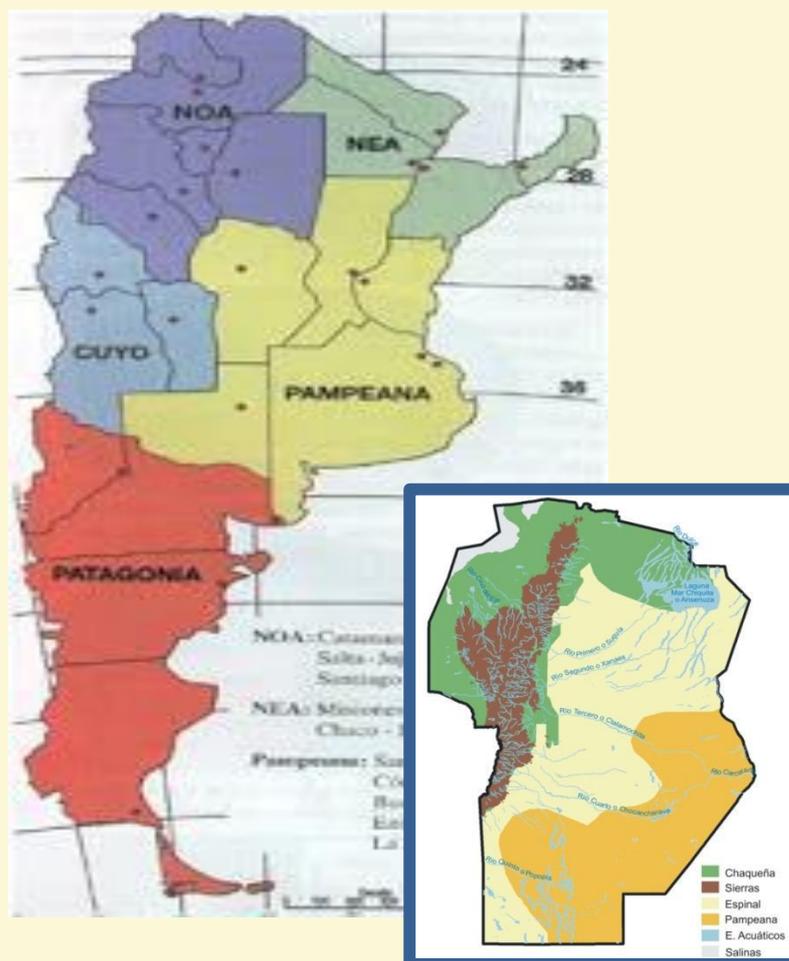


Tabla 1.
Argentina, 1969/70 – 2017/18. Producción agrícola (en toneladas)

CULTIVO	PERÍODO	
	1969/70	2017/18
Girasol	1.140.000	3.537.545
Maíz	9.358.372	43.462.323
Maní	234.500	921.231
Soja	26.800	37.787.927
Sorgo	3.820.000	1.563.445
Trigo	7.019.726	18.518.045
TOTAL	21.599.398	105.790.516

Fuente: magyp.gov.ar (6/5/19)

Tabla 2.
Argentina: provincias pampeanas, 1969-2018. Explotaciones agropecuarias

PROVINCIA	AÑO	
	1969	2018
Buenos Aires	113.774	32.554
Córdoba	57.828	19.862
Entre Ríos	37.868	12.374
La Pampa	10.690	6.743
Santa Fe	56.374	19.214
Región pampeana	276.534	90.747
Argentina	538.430	236.601

Fuente: censos nacionales agropecuarios

Cuadro 1.
Tradiciones teóricas de la comunicación

RETÓRICA	SEMIÓTICA	FENOMENO-LÓGICA	CIBERNÉTICA	PSICOSOCIAL	SOCIOCULTURAL	CRÍTICA
Arte práctico del discurso	Mediación intersubjetiva a través de signos	Diálogo para conocer al otro	Procesamiento de información en un sistema retroalimentado	Expresión en situación de interacción para lograr una influencia	Proceso simbólico de (re)producción del orden social	Reflexión discursiva sobre la dominación social

Fuente: Craig (1999)

Cuadro 2. Paradigmas de la comunicación para el desarrollo

PARADIGMA DE DIFUSIÓN	CRITERIOS DE TEORÍA E INTERVENCIÓN	PARADIGMA DE PARTICIPACIÓN
Cultural	Explicación del subdesarrollo	Ambiental o contextual
Psicológicas	Teorías e intervenciones	Sociopolíticas
Actitudinal-conductista	Modelos	Estructural-social
Individuo	Eje de las intervenciones	Comunidad
Jerárquico y centrado en el emisor	Modelo de comunicación	Horizontal y participativo
Pasiva	Concepción de poblaciones y audiencias	Activa
Medio	Enfoque de la participación	Fin

Fuente: Waisbord (2009)

Bibliografía y documentación

- AA VV (1998). El desarrollo humano: perspectivas y evolución, San Miguel, UNGS.
- Angulo, C. Y L. De Riz (2001). Medir la vida: el Índice de Desarrollo Humano, *Encrucijadas*, Revista de la UBA, Buenos Aires, 2 (14),8-15.
- Arndt, H. (1992). *Desarrollo económico. La historia de una idea*, Buenos Aires, Rei.
- Arocena, J. (1995). *El desarrollo local. Un desafío contemporáneo*, Caracas, CLAEH/Nueva Sociedad.
- Beltran, L. (2005). La comunicación para el desarrollo en América Latina: Un recuento de medio siglo, *Congreso Panamericano de la Comunicación*, UBA-FCS, Julio 2005.
- Carniglia, E. (2011). *Las ruralidades de la prensa. Agronegocio, tecnología y agrarismo*. Río Cuarto, UNRC.
- Carniglia, E. (1998). Entre propaladoras, satélites y cotizaciones del agro. Los medios y las audiencias agrarias en el sur de Córdoba (Argentina), *Cronía*, Río Cuarto, UNRC, Año 2, 2(2), 22-33.
- Carniglia, E. (2012). *De labradores y campos de papel. Recepción de prensa agraria por agricultores familiares*, Saarbrücken, Editorial Académica Española.
- Carniglia, E. (2018). *La teoría del desarrollo en el siglo XXI. Algunas tesis sobre cambio sociocultural y comunicación*. Río Cuarto, DCC-FCH-UNRC, Teoría del Desarrollo, mimeo.
- Carniglia, E. (2019). La mediatización de una agrociudad latinoamericana. Consumos de televisión dentro y fuera del hogar. *Contratexto*. N° 31,135-158.
- Carniglia, E. y otros (2013). *Entre políticas, aulas y hogares. Dilemas de la informática educativa pública*, Buenos Aires, Dunken.
- Chazarreta, A y G. Rosatti (2016). Los cambios en la estructura social agraria argentina, en kessler, G. (Comp.); *La sociedad argentina hoy. Radiografía de una nueva estructura*, Buenos Aires, 85-107.
- Cimadevilla, G. (2004). *Dominios. Crítica a la razón intervencionista, la comunicación y el desarrollo sustentable*, Buenos Aires, Prometeo.
- Cimadevilla, G. Y E. Carniglia (1995). El efecto paradoja en la extensión rural. Un enfoque socio-institucional de tres estudios sobre la difusión del desarrollo rural sustentable en la pampa argentina, *Revista de la UNRC*, 15 (1-2):47-60.
- (2004)a. El doble mito de la convergencia y la sustentabilidad. Nuevos actores, coyunturas y desafíos, en Cimadevilla, G. y Carniglia, E. *Comunicación, ruralidad y desarrollo. Mitos, paradigmas y dispositivos del cambio*, Buenos Aires, INTA,71-98.
- (2004)b. *Comunicación, ruralidad y desarrollo. Mitos, paradigmas y dispositivos del cambio*, Buenos Aires, INTA.
- (2010). *Relatos sobre la rurbanidad*, Río Cuarto, UNRC.
- Craig, R. (1999). Communication theory as a field, *Communication Theory*, 9(2), 119-161
- Di Pietro Paolo, J. (2001). Hacia un desarrollo integrador y equitativo: una introducción al desarrollo local, Burin, D. y Heras, A. *Desarrollo local. Una respuesta a escala humana a la globalización*, Buenos Aires, CICCUS/ La Crujía, 11-50.
- Escobar, A. (2005). El 'postdesarrollo' como concepto y práctica social, en Mato, D. (Coord.), *Políticas de economía, ambiente y sociedad en tiempos de globalización*, Caracas, FCES-UCV, 17-31
- Gale, R. Y S. Cordray (1994). Making sense of sustainability: nine answers to 'what should be sustained?', *Rural Sociology*, 59 (2), 311-332.
- Galpin, J. (1918). *Rural life*, New York, The Century.
- Gras, C. Y Hernández, V. (Coords.) (2013). *El agro como negocio. Producción, sociedad y territorios en la globalización*, Buenos Aires, Biblos.
- Havens, A. E. (1972). "Methodological issues in the study of development", *Sociologia Ruralis*, XII (1/2), 252-272.
- Katz, J. (2008). *Una nueva visita a la teoría del desarrollo económico*, Santiago, CEPAL, Disponible en :www.eclac.cl, última consulta 23/4/08.
- Kay, C. (1990). "The latin american contribution to development theory", *Working Papers Institute of Social Studies*, La Haya/Holanda, N° 82.
- Kenbel, C., P. Demarchi y S. Galimberti (2020). *Iconos de la rurbanidad*. Río Cuarto, UniRío.

- Kessler, G. (2014). *Controversias sobre la desigualdad. Argentina 2003-2013*, Buenos Aires, FCE.
- Krugman, P.; Los ciclos en las ideas dominantes con relación al desarrollo económico, *Desarrollo Económico*, Vol. 36, Nº 143, Oct-Dic. 1996:715-731
- Lattuada, M. Y G. Neiman (2005). *El campo argentino. Crecimiento con exclusión*, Buenos Aires, Capital Intelectual.
- Lele, S. (1991). Sustainable development: A critical review, *World Development*, 19 (6), 607-621.
- Manzanal, M. (2006). “Regiones, territorios e instituciones del desarrollo rural”, en Manzanal, M., G. Neiman y M. Lattuada (Comps.). *Desarrollo rural. Organizaciones, instituciones y territorios*, Buenos Aires, Ciccus, 21-50.
- Nisbet, R. (1991). *Historia de la idea de progreso*, Barcelona, Gedisa.
- Preston, P. (1999). *Una introducción a la teoría del desarrollo*, México, Siglo XXI.
- Rapoport, M. et al. (2005). *Historia económica, política y social de la Argentina (1880-2003)*, Buenos Aires, Ariel.
- Reboratti, C. (2007). Los mundos rurales, en Torrado, S. (Comp.). *Población y bienestar en la Argentina del primero al segundo centenario. Una historia social del siglo XX*, Buenos Aires, Edhasa, Vol. II, págs. 85-107
- Rofman, A. Y A. Villar (Comps.) (2006). *Desarrollo local. Una revisión crítica del debate*, Buenos Aires, Espacio.
- Rogers, E. (1962). *Diffusion of innovations*, New York, Free Press.
- Schejtman, A. Y O. Barsky (Comps.) (2008). *El desarrollo rural en la Argentina. Un enfoque territorial*, Buenos Aires, Siglo XXI.
- Servaes, J. et al. (Eds.) (1996). *Participatory communication for social change*, London, Sage.
- Servaes, J. (2000). “Comunicación para el desarrollo: Tres paradigmas, dos modelos”, Río Cuarto, *Temas y Problemas de Comunicación*, Año 8, Vol. 10, Río Cuarto, UNRC/DCC,5-27.
- Sevares, J. (2010). *Por qué crecieron los países que crecieron*, Buenos Aires, Edhasa.
- Svampa, M. (2012). “Pensar el desarrollo desde América Latina”, en Massuh, G. (Ed.); *Renunciar al bien común. Extractivismo y (pos)desarrollo en América Latina*, Buenos Aires, Mar Dulce, 17-58.
- Svampa, M. (2016). *Debates latinoamericanos. Indianismo, desarrollo, dependencia y populismo*, Buenos Aires, Edhasa.
- Svampa, M. y Viale, E. (2020). *El colapso ecológico y llegó. Una brújula para salir del (mal)desarrollo*. Buenos Aires, Siglo XXI.
- Tamargo, C. y Carniglia, E. (2019). *Maestras y TIC en escuelas ruralizadas. Claves del acceso en la pampa cordobesa*, Río Cuarto, UniRío.
- Thornton, R. Y Cimadevilla, G. (Eds.) (2008). *Grisas de la extensión, la comunicación y el desarrollo*. Buenos Aires, INTA.
- Waisbord, S. (2009). *Family tree of theories, methodologies and strategies in development communication*, New York, Rockefeller Foundation, (mimeo).
- Wallerstein, I. (1998). *Impensar las ciencias sociales*, México, Siglo XXI.
- White, R. (1992). Análisis cultural en la comunicación para el desarrollo, *DIA-LOGOS*, 34, 42-57.
- Wilkins, K., T. Tufte Y R. Obregon (Eds.) (2014). *The handbook of development communication and social change*, Oxford, Wiley.
- Williams, R (2001). *El campo y la ciudad*. Buenos Aires, Paidós.